№ 4г/8-5245

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 4 июня 2019 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» - Почхуа И.М. по доверенности, поступившую 3 апреля 2019 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года по гражданскому делу по иску Акоповой С.И. к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действий по отказу исполнить постановление суда о возврате изъятых и переданных на хранение предметов, обязании исполнить постановление о возврате предметов, истребованному 8 апреля 2019 года, и поступившему в суд кассационной инстанции 17 апреля 2019 года,

**у с т а н о в и л :**

Акопова С.И. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» и просила признать незаконными действия ответчика по отказу исполнить постановление Симоновского районного суда города Москвы № П-29-26/2014 от 2 июня 2014 года о возврате истице предметов - браслетов, монет, перстней, колец и цепочек, с подробным описанием их признаков, изъятых в 1995 году следователем Прокуратуры города Москвы в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 236512 в отношении Акоповой С.И., и сданных на хранение в ячейку Москворецкого отделения Сбербанка города Москвы № 5284, находящихся в хранилище банка.

В обоснование заявленных требований истица указала, что 2 июня 2014 года Симоновским районным судом города Москвы принято постановление о возврате Акоповой С.И. изъятого у неё имущества. Истица неоднократно обращалась к ответчику с заявлениями об исполнении указанного постановления суда, приложив постановление, письменные ответы Прокуратуры города Москвы и Военного следственного управления по Западному военному округу. На обращения истицы банк ответил отказом, ссылаясь на заключённый с Военно-следственным управлением следственного комитета по Западному военному округу договор аренды индивидуального сейфа от 18 февраля 2013 года, представителю которого могут быть выданы требуемые вложения. Кроме того, в своих ответах банк указал, что вложения,изъятые из арендованного индивидуального сейфа и находящиеся на хранении в хранилище филиала банка, осуществляются только клиенту, с которым заключён договор аренды сейфовой ячейки и после оплаты им задолженности по аренде индивидуального сейфа, неустойки, возмещения расходов банка. Таким образом, изъятое имущество уже не хранится в сейфовой ячейке, а находится в хранилище банка.

Истица полагала, что отказ ответчика исполнить постановление Симоновского районного суда города Москвы от 2 июня 2014 года является незаконным. В связи с необходимостью исполнения постановления представителем истицы подано несколько обращений в Прокуратуру города Москвы о выдаче изъятых ранее предметов. По сообщению Прокуратуры города Москвы, исполнить постановление суда о выдаче имущества Акоповой С.И. имущества не представляется возможным, поскольку изъятые ценности хранятся в банковском хранилище Московского банка ОАО «Сбербанк России». Ячейка в банковском хранилище, где хранилось имущество Акоповой С.И., арендована Военно-следственным управлением СК России по западному военному округу. По сообщению Военного следственного управления по Западному военному округу, куда было перенаправлено обращение, ВСУ по ЗВО действительно заключён договор № 9038-1687-000249992 аренды индивидуального сейфа с ОАО «Сбербанк России». Однако указанный договор никогда не исполнялся, из-за отсутствия финансирования оплата по договору не производилась. Доступ к банковской ячейке сотрудникам ВСУ по ЗВО не предоставлялся, ключи от сейфа не выдавались, вещественные доказательства и другие предметы на хранении не находились. При этом сотрудники Военного следственного управления по Западному военному округу отношения к имуществу Акоповой С.И. не имеют, арендатором ячейки, где ранее хранилось имущество, управление стало значительно позже изъятия предметов у истицы.

Таким образом, два заинтересованных ведомства сообщили, что не располагают полномочиями исполнить постановление суда о выдаче истице изъятого у неё имущества, в связи с чем Акопова С.И. полагала, что данное постановление должно быть исполнено ПАО «Сбербанк России». Имущество Акоповой С.И., хранившееся в ячейке, арендатором которой была Прокуратура города Москвы, должно быть выдано истице на основании постановления суда.

Представитель третьего лица Военного следственного управления по Западному военному округу пояснил, что 18 февраля 2013 года с банком был заключён договор аренды, по условиям которого в пользование подлежал передаче пустой индивидуальный банковский сейф. При заключении договора Управление не располагало сведениями о нахождении на хранении в подразделении банка материальных ценностей, ранее изъятых следователем Прокуратуры по уголовному делу в отношении Акоповой С.И., и какого-либо отношения к ним не имело. В связи с отсутствием на момент подписания договора аренды финансирования оплата аренды индивидуального банковского сейфа произведена не была, акт приёма-передачи не составлялся, ключ от сейфа Банком в Управление не передавался, какие-либо предметы в сейф не помещались.

Представитель третьего лица Прокуратуры города Москвы полагал, что имущество хранится в ПАО «Сбербанк России», который несёт обязанность по его выдаче законному владельцу.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 30 марта 2018 года постановлено:

В удовлетворении исковых требований Акоповой С.И. к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действия по отказу исполнить постановление Симоновского районного суда города Москвы о возврате изъятых и переданных на хранение предметов, обязании исполнить постановление о возврате предметов – отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года постановлено:

Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 марта 2018 года – отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Акоповой С.И. - удовлетворить частично.

Обязать ПАО «Сбербанк России» возвратить Акоповой С.И. предметы, изъятые следователем Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е. в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении Акоповой С.И., и сданные на хранение в ячейку Московского отделения Сбербанка России города Москвы № 5284, а именно предметы, указанные в пунктах 2, 4, 7, 8, 13, 23, 24, 25, 28, 29 (кольцо первое слева), 31 описи предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16 от 18 сентября 2018 года.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Акоповой С.И. расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

В кассационной жалобе представитель ПАО «Сбербанк России» - Почхуа И.М. по доверенности просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года и направить дело на новое рассмотрение.

8 апреля 2019 года судьёй Московского городского суда гражданское дело истребовано в Московский городской суд.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения были допущены судебной коллегией при принятии решения о частичном удовлетворении исковых требований Акоповой С.И.

Порядок хранения вещественных доказательств по уголовному делу регулируется статьями 81, 82 Уголовно-процессуального кодекса РФ, Инструкцией «О порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», утверждённой, в том числе, Приказом МВД СССР 15 марта 1990 года № 1/1002 (с изменениями, внесёнными Приказом МВД РФ № 840 от 9 ноября 1999 года), Положением о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 года № 620.

В соответствии с пунктом 2 Положения, хранение и реализация предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, осуществляется юридическим или физическим лицом, которое в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения вещественных доказательств, отобранным уполномоченным органом.

В силу пункта 62 Инструкции «О порядке изъятия, учёта, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», если вещественные доказательства и иное имущество находятся на специальном хранении, по месту их хранения направляется копия или выписка из приговора, определения, постановления, в которой указано о дальнейшей судьбе этих объектов. Принятое решение является обязательным для руководителей учреждений, где находятся на хранении вещественные доказательства.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что приговором Симоновского районного суда города Москвы от 25 ноября 2013 года Акопова С.И. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса РФ (в редакции ФЗ № 97 от 4 мая 2011 года), ей назначено наказание с применением статьи 64 Уголовного кодекса РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев в исправительной колонии общего режима (т. 1, л.д. 276-280).

2 июня 2014 года Симоновским районным судом города Москвы принято постановление о возврате Акоповой С.И. изъятых у неё 6 июня 1995 года в ходе личного обыска и обыска по адресу проживания: город Москва, Ореховый бульвар, д. 31, корп. 1, кв. 4, следователем Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е. в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 236512 в отношении Акоповой С.И., и сданных на хранение в ячейку Москворецкого отделения Сбербанка города Москвы № 5284 следующих предметов: браслет из металла желтого цвета, широкий, имеется клеймо «14 КТ ITALY»; браслет из металла желтого цвета, имеется клеймо «14 КТ ITALY»; две монеты из металла желтого цвета: достоинством 10 рублей 1903 года - 1 шт., достоинством 5 рублей 1898 года - 1 шт.; перстень из металла желтого цвета, с камнем типа янтарь, имеется клеймо «48 К»; кольцо из металла желтого цвета шириной 6 мм., внутренний диаметр 17 мм., имеется клеймо; кольцо из металла желтого цвета шириной 10 мм., внутренний диаметр 17 мм., имеется клеймо; кольцо из металла желтого цвета шириной 7 мм., внутренний диаметр 17 мм, имеется клеймо; перстень из металла желтого цвета, с рисунком, внутренний диаметр 18 мм., клеймо «5 ТК» и «583»; две цепочки из металла желтого цвета длинной 64 см. каждая, с клеймами «55»; перстень из металла желтого цвета с камнем черного цвета, клеймо неразборчиво; перстень из металла желтого цвета с тремя камнями прозрачного цвета, клеймо «585»; перстень из металла желтого цвета с камнем черного цвета и десятью камнями прозрачного цвета, клеймо «585»; перстень из металла желтого цвета с камнем в завитушке, на перстне клейма «14», «5 КЮ», «583»; цепь широкая из металла желто цвета длиной 50 см. с клеймом «585», «7.02» - 1 шт.; цепь из металла желтого цвета длиной 19 см. с клеймом «585», «7.02» - 1 шт.; перстень и две серьги из металла желтого цвета в виде 3-х лепестков с тремя прозрачными камнями, на перстне и серьгах клейма «585», «9К»; перстень из металла желтого цвета, резной с клеймом «583»; перстень и две серьги из металла желтого цвета с камнем зеленого цвета, имеющих клейма «583»; цепочка из металла желтого цвета длиной 48 см (на замке цепочки клеймо «585») с крестом из металла желтого цвета длиной 25 м. шириной 16 мм, на колечке креста клейма «585» и «21»; кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в количестве 12 штук, внутренний диаметр кольца 12 мм., клеймо «750»; кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями и одним синим камнем в центре, на кольце имеется клеймо «750», внутренний диаметр 17 мм.; кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в виде сердечка, на кольце имеется клеймо «4К», внутренний диаметр 11 мм.; две серьги из металла желтого цвета с прозрачными камнями, клеймо не просматривается; кольцо обручальное из металла желтого цвета внутренний диаметр 20 мм., клеймо неразборчиво.

Согласно постановлению Симоновского районного суда города Москвы от 2 июня 2014 года, перечисленные выше ювелирные изделия на основании постановления следователя прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е., как предметы возможной конфискации, были переданы на хранение до вынесения судом решения в Москворецкое отделение Сбербанка города Москвы № 5284 (без квитанции, ключи хранятся в Прокуратуре города Москвы). Данные ювелирные изделия не были признаны вещественными доказательствами по делу и в отношении них не применялась мера процессуального принуждения в виде наложения ареста.

По сообщению ПАО «Сбербанк России» от 1 июня 2016 года, договор аренды индивидуального сейфа № 9038-1687-000249992 от 18 февраля 2013 года заключён между банком и Военно-следственным управлением следственного комитета по Западному военному округу, в связи с чем осуществить выдачу предметов вложения возможно только представителю Военно-следственного управления следственного комитета по Западному военному округу после уплаты им арендной платы за использование сейфа и неустойки, заявителю рекомендовано обратиться в Военное следственное управление следственного комитета по Западному военному округу с целью последующего обращения последнего в банк для разрешения данного вопроса и выдачи предметов вложения.

По сообщению Симоновской межрайонной Прокуратуры города Москвы от 3 октября 2014 года, изъятые в ходе личного обыска и обыска по месту жительства Акоповой С.И. ювелирные изделия по постановлению следователя помещены в Москворецкое отделение Сбербанка города Москвы № 5284, ключи от хранилища находятся в Прокуратуре города Москвы.

По сообщению Прокуратуры города Москвы от 16 января 2015 года, по результатам рассмотрения обращения заявителя о выдаче ранее изъятых ювелирных изделий установлено, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 236512, при проведении 6 июня 1995 года личного обыска Акоповой С.И., 20 июля 1947 года рождения, а также при обыске по месту её жительства по адресу: город Москва, Ореховый бульвар, д. 31, корп. 1 кв. 4, изъято имущество, часть которого помещена на хранение в Москворецкое отделение Сбербанка № 5284. Проверкой установлено, что документы о передаче данного имущества на хранение в отделение Сбербанка и ключи от банковской ячейки в Прокуратуру города Москвы не сдавались, сведений о месте их нахождения не имеется. Следователь Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е., на основании постановления которого от 16 апреля 1996 года изъятые предметы сданы на хранение, в Прокуратуре города Москвы с 1998 года не работает. Согласно информации Сбербанка, Москворецкое отделение № 5284 в настоящее время ликвидировано.

По сообщению ВСУ СК России по ЗВО от 11 сентября 2015 года, 18 февраля 2013 года между ВСУ по ЗВО в лице заместителя руководителя управления Корпусова К.Е. и ОАО «Сбербанк России» в лице заместителя руководителя Юсупова Р.Х. заключён договор № 9038-1687-000249992 аренды индивидуального сейфа. В связи с отказом от оплаты довольствующим органом (ФКУ Управлением финансового обеспечения Минобороны по городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия), из-за отсутствия денежных средств указанный договор не исполнялся, доступ к банковской ячейке сотрудникам ВСУ по ЗВО не предоставлялся, ключи от сейфа не выдавались, вещественные доказательства и другие предметы на хранении не находились. В ВСУ по ЗВО отсутствуют какие-либо сведения о нахождении принадлежащего Акоповой С.И. имущества.

18 февраля 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и ВСУ СК России по ЗВО был заключён договор аренды индивидуального сейфа № 9038-1687-000249992 от 18 февраля 2013 года, в соответствии с которым банк обязуется предоставить во временное пользование (аренду) индивидуальный банковский сейф №2/16**,** с обязательством ВСУ СК России по ЗВО принять и оплатить аренду индивидуального банковского сейфа № 2/16 в хранилище, расположенном по адресу: город Москва, ул. Новокузнецкая, д. 16-18/10, стр. 3 в дополнительном офисе № 9038/01687 банка, сроком аренды сейфа - 365 дней со дня подписания сторонами акта приёма-передачи. Арендная плата ВСУ СК России по ЗВО по указанному договору не вносилась, акт приёма-передачи сторонами не подписывался, ключ не передавался.

Исходя из даты заключения договора, он заключён по истечении более 17 лет с момента изъятия у вещей Акоповой С.И.

Согласно акту приёма-передачи, составленному следователем Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е. от 29 марта 1996 года, следователь принял следующие ценности, изъятые по уголовному делу № 236512, по протоколу личного обыска Акоповой С.И. от 6 июня 1995 года: цепочка из металла желтого цвета, длиной 48 см с крестом из металла желтого цвета (9); кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в количестве 12 шт. (10); кольцо из металла желтого цвета с мелкими прозрачными камнями и одним синим камнем в центре (11); кольцо из металла желтого цвета с прозрачными камнями в виде сердечка (12); серьги из металла желтого цвета с прозрачными камнями - 2 шт.; обручальное кольцо из металла желтого цвета (13). По протоколу обыска в квартире на Ореховом бульваре от 6 июня 1995 года: браслет из металла желтого цвета «Валентино» (24); браслет из металла желтого цвета «Картье» (23); монеты из металла желтого цвета достоинством 10 рублей 1903 года - 1 шт. и достоинством 5 рублей 1898 года -1 шт. (26); перстень из металла желтого цвета с камнем типа-янтарь (27); 6, 7 - обручальные кольца из металла желтого цвета - 3 шт. (28); перстень из металла желтого цвета с рисунком (29); цепочки из металла желтого цвета длиной 64 см - 2 шт. (30); перстень из металла желтого цвета с камнем прозрачного цвета (31); перстень из металла желтого цвета с тремя камнями прозрачного цвета (31); перстень из металла желтого цвета с камнем черного цвета и де­сятью прозрачного цвета (31); перстень из металла желтого цвета с камнем в завитушке (32); цепи из металла желтого цвета, широкие длиной 50 см - 1 шт. и длиной 19 см - 1 шт. (33); 1 - перстень и две серьги из 3-х лепестков каждая, с камешками - белого цвета (35); перстень из металла желтого цвета резной (36) перстень и две серьги из желтого металла с камнем зеленого цве­та (34).

16 апреля 1996 года следователем Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е. принято постановление о сдаче изъятых в ходе расследования дела у обвиняемых ювелирных изделий, перечисленных в акте приёма-передачи их в Прокуратуру от 29 марта 1996 года на хранение до вынесения судом решения, в Московское отделение Сбербанка города Москвы № 5284 (сдаются без квитанции, ключи от хранилища находятся в Прокуратуре города Москвы) (т. 1, л.д. 194-196).

Согласно полученному из Прокуратуры города Москвы сообщению, документы о передаче данного имущества на хранение в отделение Сбербанка и ключи от банковской ячейки в Прокуратуру города Москвы не сдавались, сведений о месте их нахождения не имеется.

Документов, свидетельствующих о передаче ранее изъятых у Акоповой С.И. ценностей на хранение в вышеуказанное отделение Сбербанка на основании постановления следователя Прокуратуры города Москвы от 16 апреля 1996 года, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Судом установлено, что операционная часть Москворецкого отделения № 5284 Московского банка в связи с реорганизацией Московского банка была преобразована в дополнительный офис № 7977/01687 Люблинского отделения, который до переформатирования располагался по адресу: город Москва, ул. Новокузнецкая, д. 18/10, стр. 3, позднее дополнительный офис № 7977/01687 Люблинского отделения был переименован в дополнительный офис № 01687 Люблинского отделения Московского банка, начиная с 10 декабря 2012 года, дополнительный офис № 9038/01687 Московского банка размещался по адресу: город Москва, ул. Новокузнецкая, д. 16-18/10, стр. 3. Согласно информации из МРД ЦУНДО дополнительный офис № 9038/01687 Московского банка был оснащён новыми депозитными колонками ДОРС в январе-феврале 2013 года. До 18 февраля 2013 года ячейка № 2/16, расположенная в данном подразделении банка, арендована не была.

В связи с образовавшейся просроченной задолженностью по арендной плате индивидуального сейфа № 16, 6 февраля 2015 года ответчиком произведено открытие индивидуального сейфа. При открытии обнаружены предметы вложения, о чём составлена опись об обнаружении ценностей в количестве 31 штук. При этом содержание описи не позволяет с достоверностью установить соответствие выявленного имущества в ходе осмотра сейфа ценностям, изъятым у Акоповой С.И. Различие имеет место, как по количеству изделий, так и по определению индивидуальных признаков.

В процессе рассмотрения дела дополнительно в соответствии с распоряжением ПАО «Сбербанк России» от 14 февраля 2018 года создана комиссия для выдачи из хранилища сумок с ценностями, изъятыми из индивидуальных сейфов.

15 февраля 2018 года произведено открытие сумок с ценностями, ранее изъятыми из индивидуальных сейфов Москворецкого ОСБ № 5284, хранящихся в КИЦ «Волгоградский», по результатам которого установлено, что обнаруженные предметы вложения не соответствуют ценностям, изъятым по уголовному делу Акоповой С.И., о чём составлен акт.

Исходя из отсутствия достоверных сведений о нахождении на хранении у ответчика ювелирных изделий, ранее изъятых у Акоповой С.И. в рамках уголовного дела, в том числе, фактической передачи имущества истца в банк, суд первой инстанции пришёл к выводу об отказе истце в удовлетворении исковых требований.

С выводами суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке по запросу судебной коллегии представителем ответчика представлены копии описи предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16, акта открытия индивидуального сейфа № 18, акта вскрытия сейфа (ячейки) № 119 отдела обслуживания юридических лиц и бюджетов Москворецкого ОСБ № 5284, описи содержимого ячейки № 119, акта открытия индивидуального сейфа № 59, описи имущества, находящегося в сейфовой ячейке № 59 отдела обслуживания юридических лиц, а также инструкции по организации кассовой работы в учреждениях Сберегательного банка РФ № 72-р от 16 ноября 1994 года и Правил инкассации денежной наличности и ценностей инкассаторским аппаратом Сберегательного банка РФ от 15 июня 1994 года № 54-р, акт открытия сумки с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16, опись предметов, обнаруженных в сумке, а также фотографии данных предметов.

Истица Акопова С.И. в заседании судебной коллегии пояснила, что она опознала минимум 10-11 позиций описи предметов, обнаруженных в сумке, а также фотографии. Ею представлены письменные пояснения с распечатками изображений изделий, схожих с изъятыми изделиями, и подробным описанием к ним.

Рассматривая дело в апелляционном порядке и частично удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия пришла к выводу об обязании ПАО «Сбербанк России» возвратить истице изъятые следователем Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е. в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении Акоповой С.И., и сданные на хранение в ячейку Московского отделения Сбербанка России города Москвы № 5284, предметы, а именно: указанные в пунктах 2, 4, 7, 8, 13, 23, 24, 25, 28, 29 (кольцо первое слева), 31 описи предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16 от 18 сентября 2018 года.

При этом судебная коллегия исходила из того, что описание указанных предметов соотносится с описанием предметов, указанных в постановлении Симоновского районного суда города Москвы от 2 июня 2014 года, и данные предметы истицей были опознаны.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Требования к содержанию апелляционного определения установлены частями 2 - 4 статьи 329 ГПК Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о том, что из обжалуемого определения судебной коллегии не следует однозначных выводов, какие предметы, изъятые у Акоповой С.И. следователем Прокуратуры города Москвы Мирошниченко А.Е. по постановлению в ходе предварительного расследования по уголовному делу, соотносятся с предметами, обнаруженными в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16, от 18 сентября 2018 года, заслуживают внимания.

Резолютивная часть апелляционного определения судебной коллегии содержит отсылку к описи предметов вложения, обнаруженных в сумке с ценностями, ранее изъятыми из индивидуального сейфа № 16, от 18 сентября 2018 года, находящейся во втором томе настоящего гражданского дела на листах 26-27.

Однако выводов о том, как соотносятся указанные ценности с ценностями, изъятыми у истицы следователем Прокуратуры города Москвы, перечисленными в акте приёма-передачи от 29 марта 1996 года (т. 1, л.д. 194-195), из апелляционного определения не следует. Также судебной коллегией не мотивирован вывод о соотношении перечисленных ценностей с ценностями, указанными в постановлении Симоновского районного суда города Москвы от 2 июня 2014 года (т. 1, л.д. 192-193).

Указание судебной коллегией в резолютивной части апелляционного определения номеров предметов, соответствующих описи предметов вложения от 18 сентября 2018 года, без описания их индивидуальных признаков, а также отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, позволяющих однозначно определить принадлежность указанных предметов истице, не только не отвечает установленным статьёй 329 ГПК Российской Федерации требованиям к содержанию апелляционного определения, но и ставит под сомнение возможность его правильного исполнения.

Допущенные судебной коллегией нарушения правовых норм являются существенными, влияют на исход дела, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ПАО «Сбербанк России».

При данных обстоятельствах, доводы кассационной жалобы ответчика заслуживают внимания.

Кассационную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» - Почхуа И.М. по доверенности с делом и настоящим определением следует передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Полагаю, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 384 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

кассационную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» - Почхуа И.М. по доверенности с делом на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 года по гражданскому делу по иску Акоповой С.И. к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действий по отказу исполнить постановление суда о возврате изъятых и переданных на хранение предметов, обязании исполнить постановление о возврате предметов, - передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**Судья**

**Московского городского суда А.И. Клюева**